



Ons kenmerk DOC-00781507
Bijlage(n)

Maastricht 28 mei 2025
Verzonden 28 mei 2025

Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg

1. Verzoek

Op 1 april 2025 ontvingen wij van een journalist (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op het herstel van het talud aan de N300 ter hoogte van Amstenrade. Meer specifiek vraagt verzoeker het volgende op:

- briefwisseling met Boskalis over het talud en de benodigde werkzaamheden. Specificering: briefwisseling (documenten en communicatie (waaronder bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, e-mails inclusief bijlagen, whatsappberichten, chatberichten, brieven, besluiten)) tussen Boskalis en de Provincie ten tijde van de ingebrekestelling en de opdrachtverlening van de Provincie aan Boskalis;
- ingebrekestelling Boskalis;
- garantieverklaring voor herstel verzakkingen sinds 2018 die 'eind 2022 verlopen zijn; en
- mail van gedeputeerde Van Gaans van 26 juni 2022 waarin hij richting eigenaren landgoed Amstenrade bevestigt dat variant 3 is gekozen (damwand).

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld. Bij e-mails van 1 april en 9 april 2025 is de ontvangst van dit Woo-verzoek aan verzoeker bevestigd. Per e-mail van 23 april 2025 is aangegeven dat de uiterste beslisdatum op het verzoek is verdaagd tot 13 mei 2025. Per e-mail van 9 mei 2025 is aangegeven dat als gevolg van een gevraagde zienswijze naar aanleiding van ons voornemen om documenten openbaar te maken, de uiterste beslisdatum op het verzoek is verdaagd tot 27 mei 2025.

2. Besluit

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.



3. Zienswijze

Wij hebben ter voorbereiding op ons besluit toepassing gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Boskalis is in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen naar aanleiding van ons voornemen om documenten in deze kwestie gedeeltelijk openbaar te maken. Hierna zal worden ingegaan op de ontvangen zienswijze en wat de reactie van ons college is ten aanzien van het gestelde in de zienswijzen.

Boskalis

In de op 27 mei 2025 ontvangen zienswijze wordt aangegeven dat wij in document nr. 5 (zie tabel in bijlage 1 bij dit besluit) twee bedragen onterecht niet onleesbaar hebben gemaakt. Deze zienswijze wordt door ons college integraal overgenomen nu het hier gaat om concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie van Boskalis. Voorts merkt Boskalis op dat de namen van de bestuurders in een KvK uittreksel (document nr. 15) niet onleesbaar zijn gemaakt. Onze reactie hierop is dat KvK uittreksels reeds openbaar zijn en dat wij de namen in dit uittreksel om die reden niet onleesbaar hoeven maken.

4. Inventarisatie documenten

In het informatieverzoek wordt verzocht om openbaarmaking van:

1. Briefwisseling met Boskalis over het talud en de benodigde werkzaamheden. Specificering: briefwisseling (documenten en communicatie (waaronder bijvoorbeeld, maar niet uitsluitend, e-mails inclusief bijlagen, whatsappberichten, chatberichten, brieven, besluiten)) tussen Boskalis en de Provincie ten tijde van de ingebrekestelling en de opdrachtverlening van de Provincie aan Boskalis;
2. Ingrekestelling Boskalis;
3. Garantieverklaring voor herstel verzakkingen sinds 2018 die eind 2022 verlopen zijn; en
4. Mail van gedeputeerde Van Gaans van 26 juni 2022 waarin hij richting eigenaren landgoed Amstenrade bevestigt dat variant 3 is gekozen (damwand).

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar de documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk niet in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gericht gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gebruikt: talud, ingebrekestelling, Boskalis, bouwteamovereenkomst, uitvoeringsovereenkomst, garantie, mail Van Gaans, of afgeleiden daarvan.

Voornoemde zoekslag heeft 62 documenten opgeleverd, welke in een overzicht als bijlage 1 bij dit besluit zijn genoemd. Elk document is apart genummerd in dit overzicht en per document is een toelichting gegeven over de wijze van openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden zijn verderop in dit besluit toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Concreet betekent dit dat wij de gevraagde garantieverklaringen voor het herstel van de verzakkingen sinds 2018 die eind 2022 verlopen zijn, niet hebben aangetroffen en dus ook niet openbaar kunnen maken.

Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.



5. Overwegingen ten aanzien van de Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van één van de voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is over deze weigeringsgrond een toelichting gegeven.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo (bedrijfs- en fabricagegegevens)

Ingevolge voornoemd artikel blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreffen die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Volgens vaste rechtspraak is van bedrijfs- en fabricagegegevens slechts sprake indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. De weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat de bedrijfs- en fabricagegegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden worden aangemerkt als bedrijfs- en fabricagegegevens. In casu gaat het om passages binnen verschillende correspondentie tussen Provincie Limburg en Boskalis die in het kader van de opdrachtverlening van de bouwteam- en uitvoeringsovereenkomst zijn opgesteld.

In document nummer 5 en 8 zijn financiële afspraken die in de bouwteam- en uitvoeringsovereenkomsten zijn opgenomen geanonimiseerd. Dit betreffen financiële bedrijfsgegevens van Boskalis, die ingevolge artikel 12 van de bouwteamovereenkomst vertrouwelijk aan de Provincie zijn meegedeeld. Zowel de deelbedragen als de totale aanneemsom zijn concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de Provincie zijn meegedeeld, hetgeen ertoe leidt dat ons college ook deze informatie niet openbaar maakt, onder verwijzing naar de uitzonderingsgrond van artikel 5, eerste lid en onder c, van de Woo.

Met betrekking tot de opdrachtverlening van de Provincie aan Boskalis voor de uitvoering van het werk zijn tekstpassages en bedragen, waaronder delen van inschrijfstaten, -biljetten en -brieven, aanbestedingsbrieven en de gunning onleesbaar gemaakt. De onleesbaar gemaakte passages betreffen financiële gegevens van Boskalis die zij vertrouwelijk met de provincie Limburg heeft gedeeld, als onderdeel van een tussen beide partijen aangegane overeenkomst. Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt, omdat dit concurrentiegevoelige bedrijfsinformatie betreft die vertrouwelijk aan de provincie Limburg is meegedeeld. In bijgaande opgenomen tabel hebben wij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 1 sub c".

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen, parafen en e-mailadressen, van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de



persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop. Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Ten aanzien van de persoonsgegevens van ambtenaren, geldt dat het medewerkers betreft die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de persoonsgegevens van ambtenaren of derden onleesbaar zijn gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Concreet gaat het dan om namen van:

- (Oud-)Commissaris van de Koning, (oud-)gedeputeerden, directieleden en clustermanagers van de Provincie;
- (Oud-)leden van Provinciale Staten;
- (Oud-)burgemeester en (oud-)wethouders;

Voor deze personen geldt dat de te openbaren informatie betrekking heeft op het beroepshalve functioneren van deze personen. Daardoor komt hen minder bescherming toe in het kader van de Woo.

In de als bijlage bij dit besluit opgenomen tabel (bijlage 1) hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1 lid 2 sub e".

6. Publicatie

Het Woo-verzoek, dit besluit en het gedeeltelijk openbaar gemaakte document zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/.

7. Afschrift

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan:

- de indiener van het verzoek; en
- Boskalis.

8. Informatie

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

9. Rechtsbescherming

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:



Gedeputeerde Staten van Limburg,
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,
Postbus 5700,
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.limburg.nl.

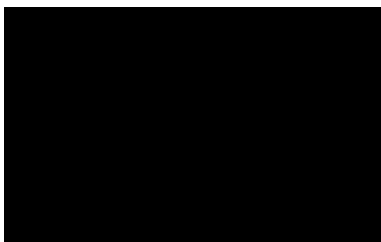
Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/ onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:
https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar www.rechtspraak.nl.

Gedeputeerde Staten van Limburg
namens dezen,



G.J.C. Goosen
Clustermanager Wegaanleg